

# Uitspraak T 2025026/2025-80-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **Seksuele Intimidatie**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. D.A. van Steenbeek  
(lid) : mr. A.A. Schuering  
(lid) : mr. S. de Groot  
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk  
Zaaknummer : T 2025026/2025-80-01

In de zaak van:

**1. Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: beklagde)  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [plaats]  
Voormalig lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond

**2. Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (hierna:  
KNLTB)  
Gevestigd te : Amstelveen

**3. Aanklager** : mr. P. Berden

**4. De procedure**

- Op 9 september 2022 is door M. Megens (compliance officer bij de KNLTB) melding gedaan van seksueel grensoverschrijdend gedrag gepleegd door beklagde. De aanklacht is in behandeling genomen door de aanklager van het ISR, die optreedt namens de KNLTB.
- Op 24 december 2024 heeft het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden beklagde veroordeeld voor het plegen van ontucht en verkrachting.
- De aanklager heeft beklagde op 12 mei 2025 op de hoogte gesteld van de melding en hem gevraagd om een reactie.
- Op 13 mei 2025 heeft beklagde laten weten dat hij niet zal meewerken aan het onderzoek, maar dat hij met een schriftelijk statement zal komen.
- Op 10 juli 2025 heeft beklagde zijn statement ingediend.
- De aanklager heeft op 12 december 2025 namens de KNLTB aangifte gedaan van overtreding van artikel 6 lid 1 sub b van de KNLTB Statuten 2005 jo. artikel 12 sub b Tuchtreglement KNLTB 2006.

- Het ISR heeft beklaagde in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen. Van die gelegenheid heeft beklaagde geen gebruik gemaakt.
- Op 30 januari 2025 heeft het ISR aan beklaagde gevraagd of hij een mondelinge behandeling wenst en daarbij wil zijn. Daarop heeft beklaagde laten weten niet mee te willen werken.
- De casemanager heeft namens de aanklager laten weten een mondelinge behandeling niet opportuun te vinden.
- Op 18 maart 2026 is de zaak in raadkamer behandeld.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

## **5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1. De aanklager heeft aangifte gedaan tegen beklaagde. De aanklager verwijt beklaagde dat hij artikel 6 lid 1 sub b van de KNLTB Statuten 2005 jo. artikel 12 sub b Tuchtreglement KNLTB 2006 heeft overtreden. In die artikelen staat:  
 Artikel 6 lid 1 sub b KNLTB Statuten 2005: Leden zijn verplicht de belangen van de KNLTB en/of van de tennissport niet te schaden.  
 Artikel 12 sub b Tuchtreglement KNLTB 2006: Als overtredingen in de zin van dit reglement worden beschouwd: elke handeling waardoor een lid in ernstige mate in strijd handelt met de statuten, reglementen of besluiten van de KNLTB, dan wel waardoor de KNLTB onrechtmatig wordt benadeeld.
- 5.2. De aanklager heeft ter onderbouwing het volgende aangevoerd. Beklaagde en slachtoffer (geboren in 1998) hebben elkaar in [maand] 2011 leren kennen bij een tenniskamp waar beklaagde begeleider was. Beklaagde was toen 21 jaar oud. Vanaf 2012 hebben er seksuele handelingen plaatsgevonden, die ook bij en rondom de tennisclub plaatsvonden. Op haar veertiende verjaardag heeft beklaagde het slachtoffer bij wijze van cadeau gepenetreerd. Toen slachtoffer de relatie wilde beëindigen heeft beklaagde gedreigd zelfmoord te plegen, haar ouders te vertellen over de (seksuele) relatie en (naakt)foto's van haar naar haar ouders en mensen van de tennisvereniging te sturen, en naaktfoto's en naaktvideo's op internet te plaatsen. Daarna hebben slachtoffer en beklaagde afspraken gemaakt op basis waarvan het slachtoffer seksuele handelingen moest verrichten als beklaagde zou stoppen met dreigen en haar ouders niet zou inlichten. In augustus 2016 hebben zij een overeenkomst opgesteld die inhield dat slachtoffer nog acht keer seks zou hebben met beklaagde en dat zij daarna de relatie mocht beëindigen. Beklaagde zou dan niet meer dreigen richting het slachtoffer. De aanklager heeft aangevoerd dat hieruit volgt dat beklaagde een zodanige dwang op het slachtoffer heeft uitgeoefend dat zij daardoor tegen haar wil in seks heeft gehad met beklaagde. Ook heeft hij aangevoerd dat uit de feiten volgt dat er een bepaalde verwevenheid is tussen de tennissport en het jarenlange seksuele misbruik. Door overtreding van de artikelen 242 en 245 van het Wetboek van Strafrecht en de verwevenheid met de tennissport heeft beklaagde de belangen van de KNLTB en de tennissport in ernstige mate geschaad. Bovendien heeft hij daarmee het veilig sportklimaat en de lichamelijke integriteit van het slachtoffer geschaad.

- 5.3. Hoewel beklaagde sinds [datum] geen lid meer is van de KNLTB, vindt de aanklager een royement passend en geboden, om te voorkomen dat beklaagde in de toekomst nog lid kan worden van de KNLTB.
- 5.4. Beklaagde heeft geen verweer gevoerd tegen de voorgestelde sanctie van royement. Hij heeft aangegeven dat hij een royement accepteert. Wel heeft hij in zijn statement aangegeven dat de zaak niets met de KNLTB te maken heeft omdat de relatie met het slachtoffer in de privésituatie plaatsvond. Hij is pas in [jaar] tennisleraar geworden, toen was de relatie met het slachtoffer al over. Hij heeft haar nooit tennisles gegeven en speelde alleen toernooien met haar.

## **6. De beoordeling door de tuchtcommissie**

### 6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1.1. Beklaagde was ten tijde van de verweten gedragingen lid van de KNLTB. Op grond van de statuten van de KNLTB worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement Seksuele Intimidatie van april 2019 (hierna: het Reglement SI). De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

### 6.2. Beoordelingskader

- 6.2.1. De KNLTB is ten aanzien van het Reglement SI per 5 juli 2021 aangesloten bij het ISR. Op grond van vaste rechtspraak van het ISR is op gedragingen voor 5 juli 2021 het toen geldende normenkader van de desbetreffende sportbond, in dit geval de KNLTB, van toepassing. Omdat de gepleegde feiten hebben plaatsgevonden in de periode van [dag en maand] 2012 tot en met [dag en maand] 2016, is het normenkader zoals neergelegd in de Statuten van de KNLTB uit 2005 en het Tuchtreglement van de KNLTB uit 2006 van toepassing.
- 6.2.2. Beoordeeld moet worden of de door beklaagde gepleegde feiten een overtreding opleveren van de KNLTB statuten uit 2005 en het Tuchtreglement van de KNLTB uit 2006. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse samenleving met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

6.2.3. De tuchtcommissie stelt op grond van het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden d.d. 24 december 2024 (tegen welk arrest geen cassatie is ingesteld) vast dat beklaagde in de periode van [dag en maand] 2012 tot en met [dag en maand] 2014 ontuchtige handelingen heeft gepleegd met het slachtoffer, een meisje dat op dat moment al wel 12 maar nog geen 16 jaar was, welke handelingen mede bestonden uit het seksueel binnendringen van haar lichaam, meermalen gepleegd, en dat hij het slachtoffer in de periode van [dag en maand] 2015 tot en met [dag en maand] 2016 meerdere malen heeft verkracht.

6.2.4. In het arrest staat:

“Ernst van de feiten

Verdachte en het slachtoffer hebben elkaar leren kennen op het tenniskamp in [maand] 2011. Het slachtoffer was toen 13 jaar oud en verdachte 21 jaar oud. Na het kamp hebben zij contact gehouden en kregen zij een — zoals zij dat zelf hebben omschreven — broer-zus-relatie. Na enige tijd ontstond er een seksuele relatie. Hoewel het slachtoffer daar nog niet aan toe was heeft zij zich op initiatief van verdachte bezig gehouden met seksuele activiteiten. Het slachtoffer werd ook gevraagd seksuele foto’s en filmpjes van zichzelf naar verdachte te sturen. Vanaf haar 14e verjaardag heeft vaginale penetratie plaatsgevonden. Het slachtoffer durfde niet te zeggen dat ze het niet wilde.

Verdachte was meerderjarig en heeft misbruik gemaakt van het psychisch overwicht dat hij ten gevolge van het leeftijdsverschil op het slachtoffer had. Verdachte had er rekening mee moeten houden dat het slachtoffer nog een kind was dat kwetsbaar is op het gebied van seksualiteit. Door zijn handelen heeft hij de normale en gezonde seksuele ontwikkeling van het slachtoffer doorkruist.

De (seksuele) relatie tussen verdachte en het slachtoffer is doorgedaan tot haar meerderjarigheid. Gedurende de relatie veranderde het karakter ervan. Het slachtoffer begon twijfels te uiten over de vraag of ze wel door wilde met de relatie en de seksuele handelingen. Toen het slachtoffer aangaf te willen stoppen met de relatie of geen seksuele handelingen wilde uitvoeren, heeft verdachte op verschillende manieren psychische druk op het slachtoffer uitgeoefend en gebruik gemaakt van het overwicht dat hij op haar had door het leeftijdsverschil. Hierdoor heeft het slachtoffer tegen haar zin in seks gehad met verdachte. Het was voor het gevoel van het slachtoffer pas mogelijk de relatie te beëindigen nadat zij had voldaan aan in een contract opgenomen verplichtingen tot onder meer het verrichten van seksuele handelingen. Daar heeft verdachte haar meermalen op bedreigende wijze aan herinnerd. Het is uiteindelijk gestopt toen verdachte een nieuwe vriendin kreeg.”

6.2.5. Beklaagde en het slachtoffer hebben elkaar dus leren kennen tijdens een tenniskamp, waar beklagde begeleider was. Uit de aangifte van het slachtoffer blijkt dat de seksuele handelingen ook plaatsvonden op de tennisclub. Beklaagde was bovendien tennisleraar sinds [datum] (niet van het slachtoffer), dus ook in de periode waarin de verkrachtingen plaatsvonden.

6.2.6. De tuchtcommissie is van oordeel dat de door beklagde gepleegde feiten een overtreding van artikel 6 lid 1 sub b van de KNLTB Statuten 2005 jo. artikel 12 sub b Tuchtreglement KNLTB 2006 opleveren. Door zijn handelen heeft hij de belangen van de KNLTB en de tennissport in ernstige mate geschaad. Dit handelen heeft immers in ernstige mate afbreuk gedaan aan de veilige omgeving die de KNLTB voor al haar leden, en zeker haar jeugdleden, moet kunnen waarborgen.

6.2.7. Overtreding van artikel 6 lid 1 sub b van de KNLTB Statuten 2005 jo. artikel 12 sub b Tuchtreglement KNLTB 2006 is strafbaar op grond van artikel 11 lid 1 van het Tuchtreglement KNLTB 2006.

## **7. De strafmaat**

7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden.

7.2. De tuchtcommissie stelt voorop dat sprake is geweest van zeer ernstig grensoverschrijdend gedrag. Beklaagde heeft zich gedurende een periode van vijf jaar schuldig gemaakt aan het seksueel misbruiken van een minderjarig meisje dat hij heeft leren kennen tijdens een tenniskamp waar hij begeleider was. Dit misbruik vond ook plaats op de tennisclub. Dat beklagde voor zijn handelen strafrechtelijk is veroordeeld onderstreept de ernst ervan. Hoewel uit de stukken volgt dat het risico op recidive op laag tot matig wordt ingeschat, acht de tuchtcommissie het risico voor een veilig sportklimaat bij terugkeer van beklagde in de tennissport onaanvaardbaar. De bescherming van (minderjarige) sporters en het waarborgen van een veilige sportomgeving wegen in dit verband zwaar. Daar komt bij dat beklagde in het kader van deze procedure geen verantwoordelijkheid heeft genomen voor zijn handelen. Hij heeft niet willen meewerken aan het gesprek met de onderzoekscommissie en ook heeft hij niet willen meewerken aan een mondelinge behandeling van deze tuchtzaak. Daardoor heeft hij geen blijk gegeven van inzicht in of reflectie op zijn gedrag. Gelet op al voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat alleen de zwaarste straf, een roeyement, passend en geboden is. Daarmee wil de tuchtcommissie ondubbelzinnig tot uitdrukking brengen dat dergelijk gedrag onverenigbaar is met de waarden en normen die gelden binnen de sport.

## **8. De kostenveroordeling**

8.1. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI genoemde hoofdregel dat de aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

## 9. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de KNLTB ontvankelijk in haar aangifte;
- ontzet beklaagde uit het lidmaatschap van de KNLTB (royement);
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,- ten laste komen van de KNLTB en dat de KNLTB dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan het ISR dient te hebben voldaan.

## 10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 1 april 2026

mr. D.A. van Steenbeek  
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: